

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд
160001, г. Вологда, ул. Батюшкова, д. 12.

Истец: Общество с ограниченной ответственностью
«Фирма СУ-100»
ИНН 5321172988 ОГРН 1145321017698
173000, г. Великий Новгород,
ул. Посольская, д. 4/2.

Ответчик: Общество с ограниченной
ответственностью «САУЕРЕССИГ»
ИНН 5321112481, ОГРН 1065321094167
173003, г. Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 10.

Третье лицо: ООО «Альфа-СТ»
г. Великий Новгород, ул. Большая
Санкт-Петербургская, д.81.

Арбитражное дело № А44-12394/2018

Апелляционная жалоба по арбитражному делу № А44-12394/2018

18 марта 2019 года Арбитражный суд Новгородской области вынес решение о частичном удовлетворении исковых требований ООО «Фирма СУ-100» в сумме 459 009, 34 руб., в удовлетворении в остальной части отказано.

Общество обратилось в суд с иском о взыскании с Компании 33 840 000 руб. неустойки за нарушение срока оплаты работ, выполненных по договору № 1 от 14.07.2015 (дополнительное соглашение № 2/3) за период с 10.01.2016 по 10.01.2017. Определением от 06.02.2019 суд удовлетворил ходатайство ответчика об объединении дела № А44-12394/2018 в одно производство с делом № А44-12393/2018, в рамках дела которого рассматривалось требование Общества о взыскании с Компании 33 840 000 руб. неустойки, начисленной за период с 10.01.2016 по 10.01.2017 за нарушение срока оплаты работ, выполненных по дополнительному соглашению № 2/3 от 15.10.2015 к договору строительного подряда № 1 от 14.07.2015. В ходе судебного заседания представитель Общества с учетом объединения дел в одно производство уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика 33 840 000 руб. неустойки, начисленной за период с 10.01.2017 по 22.01.2018. Суд, руководствуясь ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), принял уточненные исковые требования к рассмотрению.

Суд посчитал, что истцом - ООО «Фирма СУ100» правомерно предъявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 27 180 000 рублей, начисленной за период с 22.01.2016 по 18.11.2016 за просрочку оплаты работ в сумме 1 519 898,49 рублей, выполненных по дополнительному соглашению №2/3.

Требование о взыскании неустойки, начисленной за период с 19.11.2016 по 10.01.2017 в сумме 4 770 000 рублей, предъявлено необоснованно и удовлетворению не подлежит.

Суд свое решение в этой части мотивировал следующим:

«Обстоятельства, связанные с заключением названного договора строительного подряда, его исполнением, качеством, объемом и стоимостью выполненных на его основании работ установлены вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда Новгородской области от 06.03.2018 по делу № А44-4664/2017, в рамках которого

рассматривалось требование генподрядчика о взыскании с заказчика в т.ч. задолженности по оплате выполненных работ. В частности, названным судебным актом установлено, что за работы, выполненные на основании договора строительного подряда и дополнительных соглашений к нему, Компания уплатила Обществу 89 196 476,02 руб. С учетом результатов проведенной по делу № А44-4664/2017 судебной экспертизы суд также посчитал доказанным тот факт, что стоимость фактически выполненных генподрядчиком работ составила 90 111 061,53 руб. Соответственно, разница между стоимостью выполненных и оплаченных работ равна 914 585,51 руб. Вместе с тем, согласно названному экспертному заключению выполненные Обществом работы имеют дефекты (недостатки), стоимость устранения которых составляет 1 435 337,84 руб. При изложенных обстоятельствах, учитывая, что стоимость устранения недостатков выполненных генподрядчиком работ превышает стоимость работ, выполненных Обществом, но не оплаченных ответчиком, суд признал обязательства ответчика по оплате работ исполненными. В удовлетворении требования Общества о взыскании с Компании основного долга было отказано. 18.11.2016 стороны заключили соглашение о расторжении договора строительного подряда № 1, согласно п. 4.5 которого в случае, если при определении стоимости выполненных и не оплаченных работ будет установлено, что стоимость допущенных генподрядчиком недостатков работ будет равной стоимости или будет превышать стоимость предъявленных к сдаче выполненных и не оплаченных работ, обязательства Заказчика по оплате работ считаются исполненными. Согласно п. 5.1 соглашения о расторжении договора строительного подряда № 1 после уплаты цены к оплате, указанной в разделе 4 настоящего Соглашения, стороны отказываются от каких-либо взаимных претензий и/или требований из договора и/или в связи с ним, в том числе требований по уплате неустойки и/или возмещения убытков. При изложенных обстоятельствах, учитывая, что стоимость устранения недостатков выполненных работ превышает размер задолженности заказчика, суд приходит к выводу о том, что обязанность Компании по оплате выполненных работ считается исполненной.

Поскольку недостатки выполненных работ имели место на момент заключения соглашения о расторжении договора строительного подряда № 1, то обязанность заказчика по оплате выполненных работ считается исполненной с даты заключения названного соглашения. Следовательно, после 18.11.2016 неустойка за просрочку оплаты выполненных работ начислению и уплате не подлежит».

Суд также снизил сумму неустойки до 459 009, 34 рублей, исходя из 0,1 % в день

ООО «Фирма СУ-100» не согласна с данным решением по следующим обстоятельствам:

1) Задолженность ООО «Сауерессиг» перед ООО «Фирма СУ-100» является первичной по отношению к взысканию убытков за недоделки, которые якобы предъявила Компания-ООО «Сауерессиг» в рамках арбитражного дела №А44 – 4664/2017 в сумме 1 миллион 435 тысяч 337 рублей 84 копейки.

2) Более того, встречного искового требования к ООО «Фирма СУ-100» о взыскание убытков на сумму 1 миллион 435 тысяч 337 рублей 84 копейки со стороны ООО «Сауерессиг» не предъявлялось, претензия по этим убыткам не направлялась и государственная пошлина по взысканию этой суммы не оплачивалась.

3) Недостатки выполненных работ частично имели место на момент расторжения договора строительного подряда №1 от 14.07.2015 года.

Таким образом, ссылка суда на приюсдикцию судебного решения по арбитражному делу №А44-4664/2017 является необоснованной.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" предусмотрено:

А) пунктом 71 «Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному

заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ)».

Б) Пунктом 73 «Время доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ)».

В) Пунктом 75 «При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ)».

Однако, Ответчик не обосновал применение статьи 333ГК РФ и не указал, что у него возникнут убытки больше чем будет взыскано 3% неустойки за неисполнение обязательства.

Кроме этого, Ответчик не исполнял обязательство в течение трех лет и неустойка в размере 3 % ему была предъявлена. Ответчику была отправлена претензии за год до предъявления настоящего иска и последний их просто игнорировал. Поэтому ссылка суда в этой части является неправомерной.

ООО «Саурессиг» при таком взыскании денежных средств арбитражным судом Новгородской области в виде неустойки 0,1 % в день, извлекает преимущества из своего незаконного поведения.

Считаем, что поскольку задолженность в сумме 1 миллион 519 тысяч 898 рублей 49 копеек Компанией - ООО «Саурессиг» перед ООО «Фирма СУ-100» доказана, а требования о взыскание № % в день правомерны и обоснованны нашей Компанией неустойки с Ответчика в сумме 33 миллиона 930 тысяч рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 257, 259, 260, 270 АПК РФ,

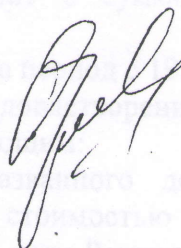
Прошу:

Решение арбитражного суда Новгородской области от 18 марта 2019 года по арбитражному делу № 12394/2018 изменить, вынести решение об удовлетворении исковых требований ООО «Фирма СУ – 100» в полном объеме.

Приложение:

1. Квитанция об отправке копии апелляционной жалобы ООО «Саурессиг».
2. Доверенность на Ефремова С.И. от 26.04.2017 года.
3. Копия решения Арбитражного суда Новгородской области от 18.03.2019 г. по арбитражному делу № А44-12394/2018.
4. Ходатайство об отсрочке оплаты госпошлины.
5. Справка из Новгородского отделения №8629 ПАО «Сбербанк России».
6. Справка о счетах из Межрайонной ИФНС России №9 по Новгородской области.

Представитель по доверенности
ООО «Фирма СУ-100»
11 апреля 2019 года



С.И.Ефремов.